

NOVELA

ze dne 22. října 2023,

kteřou se mění stanovy Českého zahrádkářského svazu, z.s. schválené sněmem dne 24. listopadu 2019 a účinné od 1. ledna 2020

Republiková rada Českého zahrádkářského svazu se usnesla na tomto znění novely stanov Českého zahrádkářského svazu:

ČÁST PRVNÍ

Změna stanov

Stanovy Českého zahrádkářského svazu, z.s. přijaté na sněmu 24. listopadu 2019 a účinné od 1. ledna 2020 se mění takto:

1. V § 1 odst. 6 druhá věta nově zní:

„Ode dne zápisu organizační jednotky do veřejného rejstříku svaz za její dluhy neodpovídá ani neručí.“

Odůvodnění:

Majetkové poměry mezi hlavním spolkem a pobočným spolkem jsou založeny na principu oddělených majetkových sfér. Souhrn majetku a dluhů pobočného spolku tedy nelze považovat za podmnožinu majetku hlavního spolku. Jejich vzájemné majetkové poměry se tak v podstatě nijak neliší od vztahu mezi samostatnými právními osobami. Toto pravidlo však v návaznosti na ust. § 229 odst. 4 občanského zákoníku neplatí ve dvou případech:

- a) právní jednání učiněná do vzniku pobočného spolku – hlavní spolek je z těchto právních jednání oprávněn a zavázán společně a nerozdílně s pobočným spolkem, jedná se tak o speciální ustanovení k pravidlu uvedenému v § 127 občanského zákoníku,
- b) právní jednání učiněná po vzniku pobočného spolku – hlavní spolek ručí za dluhy pobočného spolku, ale pouze v rozsahu určeném stanovami hlavního spolku tzn., že hlavní spolek může ve stanovách rovněž určit, že za dluhy pobočného spolku neručí vůbec.

2. V § 2 odst. 3 písm. e) se slovo „...zahrádkové...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářské...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

3. V § 2 odst. 3 písm. f) se za slova „...zahrádkářské činnosti,“ vkládají slova „zřizovat a vést zájmové kroužky mladých zahrádkářů,“ a za slovo „...odborné“ se vkládají slova „vědomostní a dovednostní“.

Odůvodnění:

V současné době je zvýšený zájem o zakládání zahrádkářských kroužků pro děti a Český zahrádkářský svaz by pro tuto aktivitu měl být oporou a zastřešovat ji. Z uvedeného důvodu komise pro práci s mládeží doporučila upravit stanovy v této oblasti.

4. V § 5 odst. 4 věta za středníkem nově zní:

„členská schůze základní organizace, rada územního sdružení a konference územního sdružení je schopna se usnášet za účasti nejméně jedné třetiny členů svazu, pokud ve stanovách není upraveno jinak.“.

Odůvodnění:

Schopnost usnášet se za účasti nejméně jedné třetiny členů svazu přítomných na zasedání členské schůze, rady územního sdružení a konference územního sdružení v okamžiku hlasování, přičemž ale není vyloučena i „jiná účast“, je výjimkou pro rozhodování členské schůze, rady územního sdružení a konference územního sdružení.

Tuto výjimku proti zásadě usnášet se při jednání orgánů svazu nebo organizační jednotky při přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů svazu umožňuje ustanovení § 246 odst. 3 občanského zákoníku, které akceptuje ve stanovách možnost určit jiné volební kvorum než ustanovení o rozhodování na členské schůzi dle ust. § 248 až § 254 občanského zákoníku. Důvodem pro tuto výjimku je potřeba faktické možnosti jednat o důležitých potřebách základní organizace, rady územního sdružení a konference územního sdružení v případech nižší účasti členů svazu na zasedání uvedeného orgánu s ohledem na skutečnost, že zasedání těchto orgánů se zpravidla koná pouze jednou ročně a některá rozhodnutí je třeba přijímat kontinuálně, aniž by jejich činnost byla znemožněna.

5. Za § 5 se vkládá nový § 5a, který včetně nadpisu zní:

„§ 5a

Rozhodování mimo zasedání orgánů svazu nebo organizační jednotky (per rollam)

- (1) Orgán svazu nebo organizační jednotky může rozhodovat mimo zasedání (per rollam) v písemné formě nebo elektronicky prostřednictvím internetové sítě nebo služeb elektronických komunikací.
- (2) Návrh musí obsahovat alespoň návrh usnesení, podklady potřebné pro jeho posouzení nebo údaj, kde jsou uveřejněny, a údaj o lhůtě, ve které se má člen orgánu svazu nebo organizační jednotky vyjádřit. Tato lhůta nesmí být kratší než 10 pracovních dnů.
- (3) K platnosti hlasování mimo zasedání se vyžaduje vyjádření člena orgánu svazu nebo organizační jednotky s uvedením dne, měsíce a roku, kdy bylo učiněno, v písemné formě s vlastnoručním podpisem nebo zaslané elektronicky prostřednictvím internetové sítě nebo služeb elektronických komunikací.
- (4) Výsledek hlasování oznámí příslušný orgán členům orgánu svazu nebo organizační jednotky písemně nebo jiným vhodným způsobem, a pokud bylo usnesení přijato, oznámí jim i celý obsah přijatého usnesení.
- (5) Při hlasování mimo zasedání je rozhodnutí přijato, pokud se pro jeho přijetí vysloví nadpoloviční většina všech členů orgánu svazu nebo organizační jednotky.
- (6) Při hlasování mimo zasedání o záležitostech uvedených v § 14 odst. 6 písm. q) a r) je rozhodnutí přijato, pokud se pro jeho přijetí vysloví dvě třetiny všech členů základní organizace.
- (7) Při hlasování mimo zasedání o záležitostech uvedených v § 16 odst. 4 písm. d) je rozhodnutí přijato, pokud se pro jeho přijetí vysloví dvě třetiny všech členů výboru základní organizace.
- (8) Při hlasování mimo zasedání o záležitostech uvedených v § 19 odst. 6 písm. m), n) a o) je rozhodnutí přijato, pokud se pro jeho přijetí vysloví dvě třetiny všech členů rady územního sdružení.

- (9) Při hlasování mimo zasedání o záležitostech uvedených v § 20 odst. 5 písm. d) je rozhodnutí přijato, pokud se pro jeho přijetí vysloví dvě třetiny všech členů představenstva územního sdružení.
- (10) Při hlasování mimo zasedání o záležitostech uvedených v § 22 odst. 5 písm. q) je rozhodnutí přijato, pokud se pro jeho přijetí vysloví dvě třetiny všech členů republikové rady.
- (11) Podrobnosti k hlasování mimo zasedání upraví svaz vnitřním svazovým předpisem.

Odůvodnění:

Při rozhodování orgánu svazu nebo organizační jednotky nastávají situace, kdy je problém svolat zasedání orgánů svazu nebo organizační jednotky tak, aby byl příslušný orgán usnášeníschopný. Občanský zákoník v ust. § 158 odst. 2 výslovně připouští rozhodování orgánu i mimo zasedání v písemné formě nebo s využitím technických prostředků (např. prostřednictvím e-mailu, internetu apod.). Tato možnost však musí být zakotvena výslovně v zakladatelském právní jednání, jinak orgán svazu nebo organizační jednotky mimo zasedání rozhodovat nemůže. V případě svazu jsou zakladatelským právním jednáním stanovy.

Je třeba zdůraznit, že základním způsobem rozhodování orgánů svazu a organizačních jednotek by mělo zůstat rozhodování na zasedání, které zakladatelské právní jednání vyloučit nemůže. Na něm totiž mohou členové svazu lépe využít některá svá práva (např. právo požadovat informace). Rozhodování mimo zasedání je alternativním způsobem rozhodování, které nemusí být vhodné pro všechna rozhodnutí.

Stanovené kvorum v odst. 6 až 10 pro to, aby rozhodnutí mimo zasedání bylo přijato v navržené úpravě je dostatečné, protože se jedná o rozhodnutí kvalifikovanou většinou, která při stanovení dvou třetin všech členů orgánu svazu nebo organizační jednotky je vyšší, než je potřebné kvorum definované v odstavci 5.

Pro přijetí rozhodnutí je pak vyžadováno stejné kvorum hlasů jako pro samotné zasedání s tím rozdílem, že to, zda bylo dosaženo potřebného počtu hlasů, se nepočítá z počtu přítomných členů svazu, ale z počtu všech členů svazu. Neodevzdaný nebo neúplně vyplněný návrh rozhodnutí se považuje za vyjádření nesouhlasu člena svazu s návrhem rozhodnutí.

6. V § 6 odst. 4 nově zní“

„Dokladem členství je zápis přijatého člena svazu do seznamu členů svazu, který je veden v listinné nebo elektronické podobě.“

Odůvodnění:

Kromě úspory nákladů (náklady na čl. průkaz a na tisk známek) není v praxi členský průkaz potřeba; při zaplacení členského příspěvku členem v základní organizaci se vede evidence členů v ZO, a i následně v rámci připravované centrální evidence členů ve svazu pak bude možná kontrola o placení členských příspěvků každého člena.

7. V § 6 odst. 5 se věta druhá a třetí zrušuje.

Odůvodnění:

V praxi se vyskytly situace, kdy fyzická osoba, která nebyla členem základní organizace zde získala nemovitost, ale z důvodu osobních sporů nebyla v základní organizace výborem přijata za člena svazu. Fyzická osoba toto obešla tím, že se stala členem svazu ve specializované základní organizaci. Následně tvrdila, že podle ust. § 6 odst. 5 věta druhá a věta třetí uvedeného ustanovení je členem základní organizace, kde má nemovitost a ne tam, kde byla přijata za člena svazu.

8. V § 7 odst. 1 písm. b) nově zní:

„zrušením členství, pokud člen svazu nezaplatí členské příspěvky, účelové příspěvky a další platby na náklady spojené s užíváním pozemků, společných staveb a dalších zařízení ve vlastnictví, v držbě, nájmu nebo pachtu svazu nebo organizační jednotky nebo nezaplatí nesporné nedoplatky po provedeném vyúčtování spotřeby vody, elektrické energie apod., ve lhůtě do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy byl na tento následek prokazatelným způsobem upozorněn; pokud člen dlužnou částku v uvedené lhůtě neuhradí, zrušení členství ve svazu nastává prvním dnem po splatnosti dlužné částky,“.

Odůvodnění:

V praxi se vyskytly případy, kdy člen svazu uhradil členský a účelový příspěvek, ale již neuhradil náklady za spotřebovanou vodu podle podružného vodoměru, elektrickou energii podle podružného elektroměru apod. a nebylo možno mu zrušit členství, protože tyto platby nejsou zahrnuty v účelovém příspěvku.

9. V § 7 odst. 11 se za předložku „Při“ vkládá slovo „...pravomocném...“ a za slovo „...členství...“ se vkládá slovní spojení „...ve svazu...“.

Odůvodnění:

Protože výpovědní důvody a navazující lhůty ve smlouvách jsou rozdílné, jeví se potřeba v zájmu ČZS předmětnou věc upravit (zpřesnit), neboť většinou statutární orgány vydávají při zániku členství ve svazu, typicky u aktu zrušení členství ve svazu usnesení pozemek vyklidit a odevzdat klíče do týdne po vydání rozhodnutí a to i ve lhůtě dosud nepravomocného rozhodnutí, což zpravidla také odporuje uzavřeným smlouvám k obhospodařovanému pozemku, který jim byl výborem ZO přidělen a není ani z hlediska stanovené lhůty realistické.

10. V § 9 odst. 1 se za slova „...vede seznam...“ vkládá slovo „...svých...“. Za větu první se vkládá nová věta druhá, která zní „Seznam členů svazu vedený v listinné podobě nebo seznam členů svazu vedený v elektronické podobě dále jen „Centrální evidence členů svazu“ není veřejně přístupný.“.

Odůvodnění:

Doplněním slova „svých“ je zpřesněno to, že statutární orgán svazu a organizační jednotky vede pouze seznam členů, které má v evidenci. V souvislosti s probíhající digitalizací veřejné správy a dalších služeb, je zřejmé, že pro zkvalitnění práce v rámci svazu se digitalizace dotkne i vedení seznamu členů svazu. Z uvedeného důvodu již stanovy předpokládají a upravují podmínky pro elektronické vedení evidence členů svazu.

11. V § 9 se za odst. 2 vkládá nový odst. 3, který zní:

„(3) Seznam členů svazu vedený v elektronické podobě vedou příslušné základní organizace prostřednictvím Centrální evidence členů svazu. Pravidla pro přístup do Centrální evidence členů svazu, jaké údaje o členech svazu se budou v Centrální evidenci členů svazu vést a nakládání s nimi, stanoví svaz vnitřním svazovým předpisem.“.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 4 až 6.

Odůvodnění:

Cílem tohoto ustanovení je vytvořit podmínky pro vybudování elektronické evidence členů svazu pro potřebu elektronického členského průkazu, elektronické známky apod.

12. V § 9 odst. 4 se za slova „...členů svazu...“ vkládají slova „...vedeném v listinné podobě nebo Centrální evidenci členů svazu...“ a slovo „...vedou...“ se nahrazuje slovem „...evidují...“.

Odůvodnění:

Úprava provedena v návaznosti na úpravu odstavce 1 v § 9.

13. V § 9 odst. 6 se předložka „...se...“ nahrazuje slovním spojením „...s písemným...“.

Odůvodnění:

Písemný souhlas je ochranou člena svazu, který vede seznam členů pro případ, kdyby člen svazu souhlas udělil ústně, ale při případném sporu by jeho ústní udělení popřel.

14. V § 10 odst. 2 písm. d) se za slova „...účelové příspěvky...“ vkládají slova „...a další platby na náklady spojené s užíváním pozemků, společných staveb a dalších zařízení ve vlastnictví, v držbě, nájmu nebo pachtu svazu nebo organizační jednotky, včetně záloh stanovených výborem a plateb po provedeném vyúčtování spotřeby vody, elektrické energie apod.,“.

Odůvodnění:

Doplnění této povinnosti člena svazu navazuje na možnost zrušení členství pro neplnění této povinnosti dle ust. § 7 odst. 1 písm. b) stanov.

15. V § 10 odst. 2 písm. g) se slovo „...zahrádkové...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářské...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

16. V § 10 odst. 2 písm. g) se za slovem „...osady“ čárka nahrazuje středníkem a vkládají se slova „...při nebezpečí z prodlení v případě vzniku havárie na zařízení apod. se oprava provede bez předchozí výzvy, člen svazu bude o vstupu na pozemek informován dodatečně,“.

Odůvodnění:

Doplnění této povinnosti člena svazu navazuje povinnost člena svazu dle odst. 2 písm. e).

17. V § 10 odst. 2 písm. h) se slovo „...zahrádkové...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářské...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

18. V § 12 odst. 7 se za slova „...zájmový kroužek...“ vkládají slova „...mladých zahrádkářů...“ a za slova „...zahrádkářskou činnost...“ se vkládají slova „...a může pro ně pořádat odborné vědomostní a dovednostní soutěže.“.

Odůvodnění:

V současné době je zvýšený zájem o zakládání zahrádkářských kroužků pro děti a Český zahrádkářský svaz by pro tuto aktivitu měl být oporou a zastřešovat ji. Z uvedeného důvodu komise pro práci s mládeží doporučila upravit stanovy v této oblasti.

19. V § 13 se v nadpisu slovo „...Zahrádková...“ nahrazuje slovem „...Zahrádkářská...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

20. V § 13 odst. 1 se slovo „...zahrádkových...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářských...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

21. V § 13 odst. 2, 3, 4 a 5 se slovo „...zahrádkové...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářské...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

22. V § 14 odst. 4 se za slovo „představenstvo“ vkládají slova „místně příslušného“.

Odůvodnění:

Sjednocení pojmu s § 13 odst. 1, kde se uvádí „zřizuje místně příslušná základní organizace“.

23. V § 14 odst. 5, věta první se slovo „...zahrádkových...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářských...“. Ve větě druhé a třetí se slovo „...zahrádkové...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářské...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

24. V § 14 odst. 6 písm. b) se slovo „...zahrádkových...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářských...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

25. V § 14 odst. 6 písm. l) se slovo „...zahrádkové...“ nahrazuje slovem „...zahrádkářské...“.

Odůvodnění:

V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 221/2021 Sb., Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) se sjednocuje terminologie stanov s terminologií s ust. § 5 zákona „Zahrádkářská osada“.

26. V § 14 odst. 7 se před „písmeno n)“ vkládá nové „písmeno m)“.

Odůvodnění:

Při rozhodování o prodeji nebo koupi nemovitého nebo movitého majetku je třeba, aby o tomto rozhodovala kvalifikovaná většina přítomných členů svazu, v daném případě to jsou 2/3 přítomných členů svazu. Protože se jedná o nakládání s majetkem základní organizace není postačující při rozhodování o něm prostá většina, tzn. většina hlasů přítomných členů svazu dle § 5 odst. 5 stanov.

27. Za § 14 se vkládá nový § 14a, který včetně nadpisu zní:

„§ 14a

Zasedání členské schůze v mimořádných případech

- (1) Není-li zasedání členské schůze po svém zahájení schopné se usnášet podle § 5 odst. 4 stanov, odloží se jeho průběh o 20 minut. Pokud ani po této době nebude zasedání členské schůze schopné se usnášet, je usnášení schopné za přítomnosti jakéhokoliv počtu členů základní organizace.
- (2) Při postupu podle odstavce 1 může z programu zasedání schůze být rozhodováno pouze o záležitostech uvedených v § 14 odst. 6 písm. a), e), f), g), h), i), a písm. j) stanov.
- (3) Při hlasování o usnesení se postupuje podle § 5 odst. 5 stanov.
- (4) Postup podle tohoto ustanovení při zasedání členské schůze však nevylučuje postup podle § 15 stanov.
- (5) Tento postup lze uplatnit i při zasedání členské schůze konané formou shromáždění delegátů.“.

Odůvodnění:

Příklady z praxe při uplatňování stanov svazu pro zasedání členské schůze ukazují, že když není usnášení schopná členská schůze z důvodu malé účasti členů, tak po 14 dnech, při svolání náhradního zasedání členské schůze, se skoro nikdo nedostaví. Z uvedeného důvodu je lepší, aby hlasovalo více členů svazu, kteří se dostaví na zasedání první členské schůze.

28. V § 16 odst. 4 se vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě do 30 000,- Kč; k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dvou třetin hlasů přítomných členů výboru základní organizace,“.

Dosavadní písmena d) až n) se označují jako písmena e) až o).

Odůvodnění:

Podle § 14 odst. 6 písm. m) přísluší členské schůzi základní organizace rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě nad 30 000,- Kč, tak je analogicky nutno ve stanovách stanovit působnost výboru základní organizace rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě do 30 000,- Kč.

29. V § 17 se vkládá nový odst. 4, který zní:

„(4) Územní sdružení může založit zájmový kroužek mladých zahrádkářů pro nezletilé (děti a mladistvé) zájemce o zahrádkářskou činnost a může pro ně pořádat odborné vědomostní a dovednostní soutěže. Členové zájmového kroužku jsou oprávněni účastnit se činností v územním sdružení stanovených představenstvem v přiměřeném rozsahu a odpovídajících jejich věku.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

Odůvodnění:

V současné době je zvýšený zájem o zakládání zahrádkářských kroužků pro děti a Český zahrádkářský svaz by pro tuto aktivitu měl být oporou a zastřešovat ji.

Z uvedeného důvodu komise pro práci s mládeží doporučila upravit stanovy v této oblasti.

30. V § 19 odst. 6 se vkládá nové písmeno k), které zní:

„k) rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě nad 50 000,- Kč,“.

Dosavadní písmena k) až n) se označují jako písmena l) až o).

Odůvodnění:

Podle § 14 odst. 6 písm. m) přísluší členské schůzi základní organizace rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě nad 30 000,- Kč, tak je analogicky nutno ve stanovách stanovit působnost radě územního sdružení rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě nad 50 000,- Kč.

31. V § 19 odst. 7 nově zní:

„K rozhodnutí podle odstavce 6 písm. j), k) a l) je zapotřebí dvou třetin hlasů přítomných členů rady územního sdružení; k rozhodnutí podle odstavce 6 písm. m), n) a o) je zapotřebí dvou třetin hlasů všech členů rady územního sdružení.“.

Odůvodnění:

V důsledku vložení nového písm. k) v odstavci 6 došlo k novému přeznačení následujících písmen v odstavci 6.

32. V § 20 odst. 5 se vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě do 50 000,- Kč s tím, že stanovený limit lze výjimečně překročit z důvodu vzniku mimořádné události a při vzniku dalších negativních jevů, událostí a činností, tedy vždy, když je ohrožen život, zdraví, majetek, nebo životní prostředí; k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dvou třetin hlasů přítomných členů představenstva územního sdružení,“.

Dosavadní písmena d) až g) se označují jako písmena e) až h).

Odůvodnění:

Podle § 19 odst. 6 písm. k) přísluší radě územního sdružení rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě nad 50 000,- Kč, tak je analogicky nutno ve stanovách stanovit působnost představenstvu územního sdružení rozhodovat o nakládání s nemovitým a movitým majetkem v hodnotě do 50 000,- Kč.

33. V § 22 odst. 5 písm. e) se slova „...svazové vnitřní normy...“ nahrazují slovy „...vnitřní svazové předpisy...“.

Odůvodnění:

Sjednocení terminologie v celých stanovách.

34. V § 23 odst. 6 písm. i) se slovo „...republkové...“ nahrazuje slovem „...republikové...“.

Odůvodnění:

Oprava písařské chyby.

35. V § 23 odst. 7 se za slovem „...předseda...“ ruší čárka a vkládá se spojka „...nebo...“ a za slovem „...místopředsedové...“ ruší slovo „...tajemník...“.

Odůvodnění:

V nové konstrukci stanov není funkce „tajemník“ zřízena.

36. V § 25 odst. 3 se slovo „...organice...“ nahrazuje slovem „...organizace...“.

Odůvodnění:

Oprava písařské chyby.

37. V § 28 odst. 7 se za slovesem „...jsou...“ vkládají slova „...v rámci své působnosti...“.

Odůvodnění:

Současné znění odst. 7 stanov může působit tak, že se členové rozhodčí komise mohou zúčastnit libovolného zasedání orgánů napříč ČZS, aniž by to souviselo se šetřením v rámci rozhodčího řízení a pouze návrhy, které mohou předkládat jsou z oblasti jejich působnosti. Členové rozhodčí komise by měli mít možnost se účastnit pouze toho zasedání, které souvisí s otevřeným rozhodčím řízením, a při příchodu na zasedání sdělit orgánu důvod své přítomnosti, popřípadě číslo rozhodčího řízení, kterého se týká. Samozřejmě se nevztahuje na situaci, kdy je předseda či člen rozhodčí komise na zasedání pozván. Typicky účast předsedy rozhodčí komise na zasedání představenstva svazu.

38. V § 28 se vkládá nový odstavec 8, který zní:

„(8) Každá řešená sporná záležitost bude členy rozhodčí komise zpracována a publikována v anonymizované formě ve Zpravodaji svazu tak, aby byla vodítkem k předcházení obdobných sporů.“.

Odůvodnění:

Znalost závěrů/nálezů rozhodčí komise může v mnoha případech pomoci předejít hlubším sporům mezi výborem a členem svazu. Znalost sporů a jejich řešení může být vodítkem, jak se těmto sporům vyvarovat.

39. V § 32 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Rozhodne-li

- a) členská schůze základní organizace podle § 14 odst. 6 písm. m) těchto stanov,
 - b) výbor základní organizace podle § 16 odst. 4 písm. d) těchto stanov,
 - c) rada územního sdružení podle § 19 odst. 6 písm. k) těchto stanov,
 - d) představenstvo územního sdružení podle § 20 odst. 5 písm. d) těchto stanov;
- o prodeji nemovitého nebo movitému majetku, může ho za navrženou kupní cenu nebo cenu obvyklou nabídnout svazu. Pokud svaz na nabídku v navrženém termínu nebude reagovat, prodá základní organizace nebo územní sdružení předmětný majetek jiné právnické nebo fyzické osobě.“.

Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 7 a 8.

Odůvodnění:

Smyslem tohoto ustanovení je vytvořit podmínky pro zachování vhodného movitého a nemovitého majetku pro další potřeby svazu, pokud svaz o tento majetek bude mít zájem.

40. V § 38 odstavec 1 a 2 nově zní:

„(1) Základní organizaci zastupují dva členové výboru společně, kteří jsou zapsáni ve spolkovém rejstříku. Základní organizace s počtem do 20 členů může mít místo kolektivního orgánu (výboru) individuální statutární orgán (předsedu), v takovém případě základní organizaci s počtem do 20 členů zastupuje předseda samostatně.

(2) Územní sdružení zastupují dva členové představenstva společně, kteří jsou zapsáni ve spolkovém rejstříku. Svaz zastupují dva členové představenstva společně, kteří jsou zapsáni ve spolkovém rejstříku.“

Odůvodnění:

V souladu se soudními rozhodnutími Vrchního soudu v Praze č.j. 9Cmo81/2022 a č.j. 9Cmo96/2022 se upravuje odstavec 1 a 2, kdy základní organizaci primárně zastupují dva členové výboru společně. U malé základní organizace s počtem do 20 členů si může organizace sama vybrat, zda bude mít výbor nebo pouze individuální statutární orgán v podobě předsedy, který tuto malou základní organizaci zastupuje samostatně. Územní sdružení zastupují dva členové představenstva společně a svaz zastupují dva členové představenstva společně.

41. V § 38 se v odstavci 3 slovo „obvykle“ zrušuje.

Odůvodnění:

Vzhledem ke dvěma soudním sporům ohledně zápisu ve veřejném rejstříku k zastupování a novému znění odstavce 1 a 2 v § 38 se v odstavci 3 zrušuje slovo „obvykle“, které vytváří nejasnosti, kdo skutečně může zastupovat, a tudíž i podepisovat dokumenty, kdy je předepsána jeho písemná forma. Takto bude nepochybné, že vždy zastupují dva členové statutárního orgánu uvedení ve spolkovém rejstříku, pokud nebude využit postup podle odstavce 4.

42. V § 41 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Novela schválená republikovou radou dne 22. října. 2023, kterou se mění stanovy Českého zahrádkářského svazu, z.s. schválené sněmem dne 24. listopadu 2019 a účinné od 1. ledna 2020, nabývá účinnosti dne 1. ledna 2024.

ČÁST DRUHÁ

Platnost a účinnost

(1) Tato novela stanov, schválených sněmem Českého zahrádkářského svazu, z. s. dne 24. listopadu 2019, nabývá platnosti schválením republikovou radou dne 22. října 2023.

(2) Tato novela stanov nabývá účinnost dne 1. ledna 2024.

Odůvodnění:

Tato novelizace stanov byla schválena na zasedání republikové rady dne 22. října 2023 a dnem schválení se stává platnou. Účinnost novelizovaných stanov je od 1. ledna 2024 tak, aby podle nich mohly být organizovány volby do orgánu svazu a organizačních jednotek, které se uskuteční v roce 2024.

Stanislav Kozlík
předseda svazu

JUDr. Jarmila Štroblová
místopředseda svazu